

Discussion



ラクパス



講師 石川敢也

Guidance

▶ このクラスの目的

- ▶ ディスカッションの基本を理解して、自分の考えたこと、アイデア、計画、希望などを伝える能力を習得します。
 - ▶ 用語や理論の暗記するだけの科目ではありません。

▶ 講義の進め方

- ▶ 自分の言動を考えて実践し、教室内でお互いを評価しながら、さまざまな試行錯誤と切磋琢磨を繰り返して進行していきます。

▶ 成績評価

- ▶ シラバスを参照してください。

講師紹介



▶ 石川 敢也 (いしかわ かんや)

- ▶ ラクパス 代表
- ▶ 法政大学大学院 イノベーション・マネジメント研究科 特任講師。
- ▶ 元ISO/IEC 27001 審査員補、読売・日本テレビ文化センター 講師。
- ▶ 著書「情報処理教科書 iパスクイズ222 ITパスポート試験攻略の書」(翔泳社)、共著「情報処理教科書 情報セキュリティマネジメント 要点整理&予想問題集」(翔泳社)、「インターネットから子供を守る!」、「初級シスアド対策問題集」(ローカス)、「Excel&Word完全解決!」(宝島)など。

ラクパス



ディスカッションとは？

「ディスカッション」って、なんだっけ？



Discussion

▶ ディスカッション

- ▶ 討論。討議。議論。

- ▶ 情報の交換、アイデアの共有、共通の問題を解決するために議論を行うこと。

▶ グループディスカッション

- ▶ 特定のテーマについて複数の参加者が討論する。

- ▶ 就職試験でも人物試験として頻繁に行われている。

Group Discussion

▶ グループディスカッション

- ▶ 小さなグループで討議が行われ、多くの場合、決められた時間の中で行われる。
- ▶ 特定の課題解決、時事問題への見解など、絶対的な正解がないテーマについて、多くは4人～8人程度のグループで議論を行って、結論を発表する。
- ▶ 就職試験で頻繁に行われている。
- ▶ 参加者のコメント、コミュニケーション能力、
- ▶ ファシリテーション能力、協力の態度など、集団の中での役割、討議の様子によって、面接官が判断する。

Debate

▶ ディベート

- ▶ ある公的な主題について、異なる立場に分かれて議論することをいう(広義のディベート)。
- ▶ 教育目的のために行われる教育ディベート(Academic Debate)が、単に「ディベート」と呼ばれることもある(狭義のディベート)。

▶ ディスカッションとディベート

- ▶ 意見対立の有無という点で異なる。
- ▶ ディスカッションとは、ある公的な主題について議論することをいうが、それに加えてディベートでは当事者間の意見対立が前提とされる。

Facilitation

▶ ファシリテーション

- ▶ 会議などで発言や参加を促したり、話の流れを整理したり、参加者の認識の一致を確認したりする行為。
- ▶ 合意形成や相互理解をサポートすることにより、組織や参加者の活性化、協働を促進させるリーダーの持つ能力のひとつ。
- ▶ 課題を達成しようとするグループに対して、公平な立場で、話し合いのグループの状況に介入し、ファシリテーションを行う者のことを、ファシリテーター (Facilitator) と呼ぶ。

Assertiveness

- ▶ アサーティブネス(アサーション)
 - ▶ 自他を尊重した自己表現もしくは自己主張のこと。
- ▶ アサーティブなコミュニケーション
 - ▶ 自分と相手の人権 (アサーティブ権) を尊重した上で、自分の意見や気持ちを、その場に適切な言い方で表現すること。
 - ▶ コミュニケーションの重要な技法とされている。

3つのコミュニケーション

- ▶ 受身的なコミュニケーション
 - ▶ 言いたいことが言えずに、自分の意思や権利を自分自身で守れないようなコミュニケーション。
- ▶ 攻撃的なコミュニケーション
 - ▶ 相手の権利を尊重せず、自分の権利ばかりを主張するコミュニケーション。
- ▶ アサーティブなコミュニケーション
 - ▶ 相手の自己主張する権利を認めたくえで、自分自身の意思や権利を主張するコミュニケーション。

グループディスカッションの役割

- ▶ グループディスカッションの目的
 - ▶ 過程で、各々がどのような役割を果たし、どれだけチームに貢献できるのかがチェックされる。
 - ▶ 採用企業は、多くの学生を選考することができる。
 - ▶ 書類選考、筆記試験、単独の面接試験などでは判断しにくいコミュニケーション能力、リーダーシップ、仲間との協調性、思考力、発想力などを判断できる。
 - ▶ 約70%の学生が就職活動で経験している。

グループディスカッションの進行

- ▶ 一般的なグループディスカッションの進め方
 - ▶ (1) グループ参加者の決定
 - ▶ (2) グループ参加者の自己紹介
 - ▶ (3) 役割の決定
 - ▶ (4) 時間配分の決定
 - ▶ (5) 意見・立場・アイデアの収集と確認
 - ▶ (6) 意見・立場・アイデアの整理と集約
 - ▶ (7) グループとしての結論・主張の決定
 - ▶ (8) 発表の準備(役割、資料作成など)
 - ▶ (9) 発表

グループディスカッション参加者の役割分担

- ▶ 一般的なグループに必要な役割分担
 - ▶ リーダー／ファシリテーター
 - ▶ グループのディスカッションを進める司会進行係。
 - ▶ タイムキーパー
 - ▶ 進行状況を把握して時間の管理をする係。
 - ▶ 書記
 - ▶ 発言内容や結論のメモを作成する記録係。
 - ▶ プレゼンター
 - ▶ グループを代表して発表を行う発表者。
 - ▶ 一般の参加者
 - ▶ 自分の意見を述べ、議論を行う参加者。

ファシリテーターの留意点

- ▶ グループの司会者に対する評価ポイント
 - ▶ 効率的にディスカッションを進行させたか？
 - ▶ メンバーが発言しやすい状況を作ったか？
 - ▶ すべてのメンバーを公平に扱ったか？
(自分の主張ばかりを優先していないか？)
 - ▶ ディスカッションは盛り上がったか？
 - ▶ 消極的なメンバーに配慮はできたか？
- ▶ 声の大きい王様、出しゃばりで強引な仕切り役にならないように気をつける。

タイムキーパーの留意点

- ▶ 時間管理者に対する評価ポイント
 - ▶ 自分の含めて自由に意見を発表できたか？
 - ▶ グループの結論を出す時間は十分に確保できたか？
 - ▶ 発表の準備に充てる時間は充分だったか？
 - ▶ 要所で時間の経過を皆に知らせたか？
 - ▶ 議論中に時計ばかりを見ていなかったか？
 - ▶ グループの全員が納得する結論を出せたか？
- ▶ 指定された制限時間を必ず守って、無理なく発表ができる状態にもっていくように気をつける。

書記の留意点

- ▶ 記録係に対する評価ポイント
 - ▶ 主要な発言を漏らさず記録できたか？
 - ▶ 偏りなく、誰が見ても公平といえる記録ができたか？
 - ▶ 後からディスカッションの流れが把握できるか？
 - ▶ 記録を取るだけに終始せず、自分の意見を述べ、グループの議論に積極的に参加できたか？
- ▶ 他の参加者のメモを取ることに集中しすぎないで、自分も議論に参加・発言するように気をつける。

プレゼンターの留意点

- ▶ 発表者に対する評価ポイント
 - ▶ グループの結論、意図が正しく伝えられたか？
 - ▶ 態度、声、ジャスチャーが適切だったか？
 - ▶ 発表資料の使い方は適切だったか？
 - ▶ 反応を確認しながら進めたか？
 - ▶ 発表の時間は守れたか？
- ▶ 自分の意見を発表するのではなく、グループの意見を発表するようにしてください。
- ▶ だからといって、あらかじめ用意した原稿を下を向いたまま読むだけにならないように気をつける。

一般参加者の留意点

- ▶ 役割の配分がない参加者に対する評価ポイント
 - ▶ 積極的にディスカッションに参加できたか？
 - ▶ 役割を持つ各メンバーに協力的だったか？
 - ▶ すべての参加者に気を配ることができたか？
 - ▶ グループ全体に貢献できたか？
(自分の意見を主張することに終始していないか？)
 - ▶ 議論の進行が適切で、盛り上がったか？
- ▶ 自分の意見を述べることだけにならないように気をつける。

グループディスカッションのマナー

- ▶ グループディスカッションのNG集
 - ▶ 威嚇・威圧的な態度をとる
 - ▶ 興味が薄いような消極的な態度をとる
 - ▶ 姿勢が極端に悪い、髪形を気にしている
 - ▶ ペンを回すなど集中していない(ように見える)
 - ▶ 声が小さすぎる／大きすぎる
- ▶ 他にはどんなことがNGだと考えられますか？

グループディスカッションの評価基準

- ▶ グループディスカッションのポイント
 - ▶ チームの議論に貢献できたか？
- ▶ 一般的な5つの評価基準
 - ▶ (1) 協調性
 - ▶ (2) 発言力
 - ▶ (3) 議論展開力
 - ▶ (4) 積極性
 - ▶ (5) 思考力

評価基準 (1) 協調性

▶ 協調性って、なんだろう？

- ▶ 同じチームのメンバーや周囲の人は、蹴落とすべきライバルではない。
- ▶ チームのみんなと一緒に合格するつもりでグループに貢献しよう。
- ▶ 自分のチームに迎えたいのは、どんなタイプの人だろうか？

評価基準 (2) 発言力

▶ 評価される発言力って、なんだろう？

- ▶ 斬新なアイデアだけが評価されるわけではない。
- ▶ 「論理的に話す」、「結論から話す」などが高評価につながるだろう。

評価基準 (3) ファシリテーション力

▶ 理想的なファシリテーターの姿とは？

- ▶ ファシリテーション力は、展開と収束を自在に操る能力のこと。
- ▶ 課題の具体的な設定、合意事項と対立事項の整理など、リーダーシップと奉仕の精神で、ディスカッションの舵取りをしよう。

評価基準 (5) 思考力

- ▶ 思考力はどこで判断されるのだろうか？
- ▶ グループの決断は必要ですが、批判ばかりする「評論家」は不要です。自分の知識をひたすらアピールしても高い評価は得られません。
- ▶ 質問の意図を汲んで、「MECEに検討されたか」などを確認しながら、適切に応えていきましょう。

グループディスカッションのスタイル

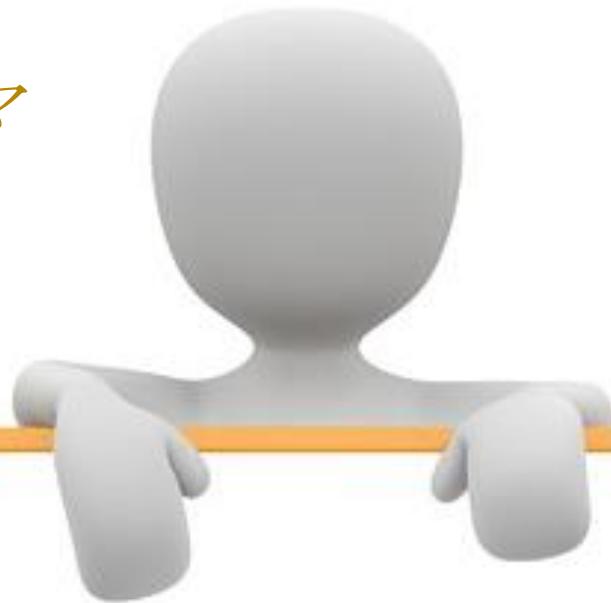
- ▶ グループディスカッションの主な種類
 - ▶ 自由討論
 - ▶ ディベート
 - ▶ 選択／決断
 - ▶ 課題解決

自由討論型のグループディスカッション

▶ 自由討論型の例

- ▶ 成功の定義とは？
- ▶ 理想の上司って、どんな上司ですか？
- ▶ 働くことの意味って何ですか？
- ▶ リーダーの条件って何ですか？
- ▶ 女性が活躍する社会になるためには？
- ▶ 日本の代表的な国民食といえは、なんですか？
- ▶ 10年後〇〇〇業界はどうなっていると思う？
- ▶ 日本で新しく国民の祝日を設定するなら？
- ▶ 就職活動において、最も重要だと思うことは？

今回のテーマ

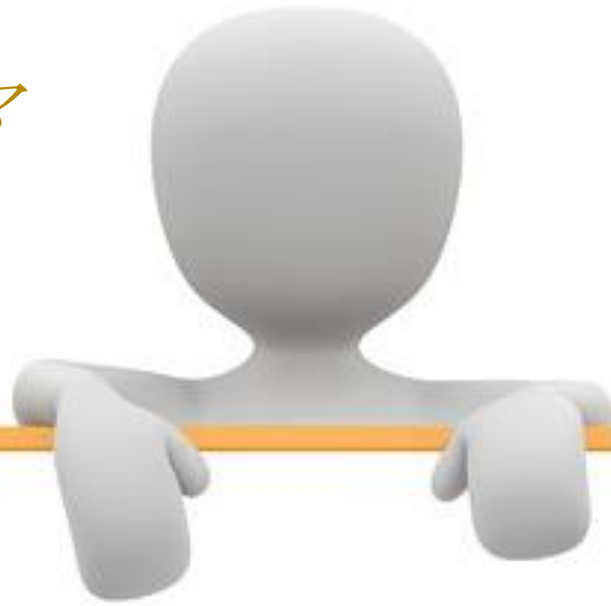


ディベート型のグループディスカッション

▶ ディベート型の例

- ▶ 学歴って、必要ですか？
- ▶ 愛とお金、大事なものは？
- ▶ サマータイムは導入すべき？
- ▶ タバコ1箱1,500円にしてもいいですか？
- ▶ 映画を鑑賞するなら、字幕？と吹替え？
- ▶ 「男性専用車両」は必要ですか？
- ▶ コンビニエンスストアは24時間営業するべき？
- ▶ ごみ収集、すべて有料にしてもいいですか？
- ▶ 「e-スポーツ」はオリンピック種目に追加すべき？

今回のテーマ

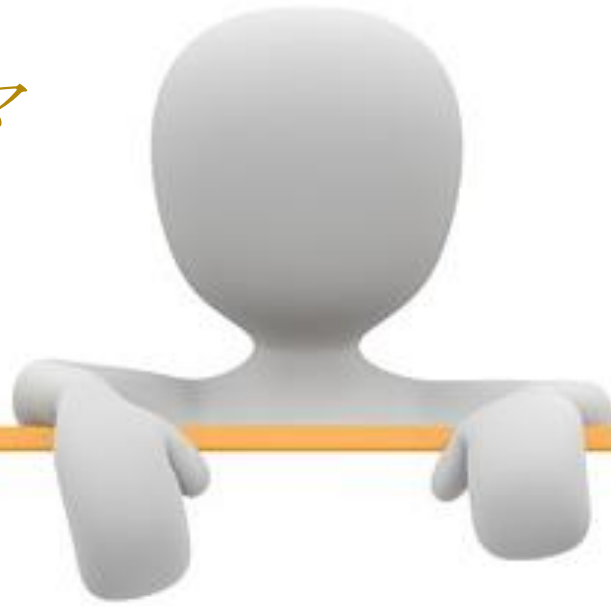


選択型のグループディスカッション

▶ 選択／決断型の例

- ▶ 小学校の教科を1つだけ減らすとしたら？
- ▶ SMAPのメンバーを1人だけ採用するなら？
- ▶ このグループの中で1人だけ合格にするなら誰？
- ▶ 無人島に持っていく3つのアイテムは何ですか？
- ▶ 親友、恋人、お金...優先順位をつけるとしたら？
- ▶ のび太、ジャイアン、しずか...採用するなら？
- ▶ 今から広大な砂漠を横断しなければなりません。
(1) 自分、(2) 友達、(3) 案内人の3人のうち、
一人だけラクダに乗せるとしたら、誰ですか？

今回のテーマ

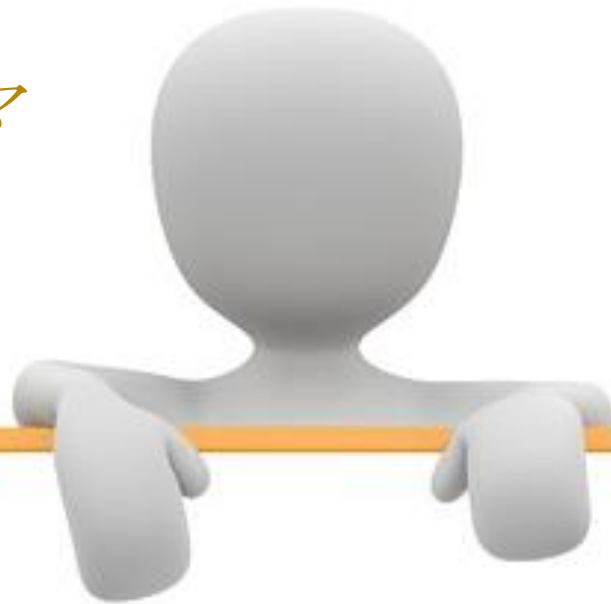


課題解決型のグループディスカッション

▶ 課題解決型の例

- ▶ 少子化を改善するには？
- ▶ 地球温暖化を解決するには？
- ▶ 残業時間を減らすための方法は？
- ▶ コンビニの売上を2倍にするには？
- ▶ 東京から首都を移転するとしたら？
- ▶ 満員電車を減らすには、どうすればいい？
- ▶ グーグルが新しいサービスを始めるとしたら？
- ▶ 高齢者にスマホへの買い替えを促すには？
- ▶ リニアモーターカー、「東京～大阪」の運賃は？

今回のテーマ



〇〇時◆◆分までディスカッションの時間です



残り時間が後5分を切りました

グループ発表は〇〇時◇◇分からです。



グループ発表



一番、良かったと思うグループはどこですか？



今日の優勝チーム発表



優勝チームのコメント



グループで最も貢献した人を決めてください



各グループのMVP発表



今日のMVP発表



お疲れさまでした！

